



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Ег. Новосибирск
05 октября 2020 года

Дело №А45-5727/2020

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 05 октября 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Морозовой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арикян А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Куницына Михаила Вячеславовича, г. Бердск, Новосибирская область, к Федеральной налоговой службе России в лице 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (ИНН 5404403251), г. Новосибирск, 2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области, Московская область (ИНН 5027036564), г. Люберцы, Московская область, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Новосибирской области, 2) Управление Федеральной налоговой службы по Новосибирской области, о признании недействительной (незаконной) государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008 на основании решения от 08.10.2008 № 1594 и об обязании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107, при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Ячmeneва Е.В., доверенность от 06.05.2020 № 54АА3655805, диплом, паспорт; Куницын М.В., паспорт (посредством онлайн-заседание),
заинтересованного лица: Храмцова Н.П., доверенность от 30.10.2019 № 147, диплом, паспорт,
третьих лиц: 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен,

у с т а н о в и л:

Куницын Михаил Вячеславович (далее – заявитель, Куницын М.В.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением к Федеральной налоговой службе России в лице 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (далее – МИФНС России № 16 по НСО, инспекция) и 2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области (далее - МИФНС России № 17 по Московской области, налоговый орган) о:

- признании недействительной (незаконной) государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008 на основании решения от 08.10.2008 № 1594;

- обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107.

Кроме того, Куницыным М.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу настоящего заявления.

Заявленные требования мотивировано тем, что Куницын М.В. никогда не обращался МИФНС России № 17 по Московской области или в иной территориальный орган Федеральной налоговой службы России с заявлением о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и не поручал другому лицу осуществить соответствующие действия по регистрации себя в качестве индивидуального предпринимателя, никогда и никому не выдал

доверенности на осуществление таких регистрационных действий в МИФНС России № 17 по Московской области, и не имеет как индивидуальный предприниматель просроченной задолженности по налогам и сборам. О факте себя в качестве индивидуального предпринимателя стало известно 30 июля 2017 года при следующих обстоятельствах: через портал государственных услуг Российской Федерации было получено извещение о появлении задолженности в размере 172 554 рублей 13 копеек как у индивидуального предпринимателя. По информации на портале Госуслуг заявитель узнал, что исполнительное производство № 46927/17/54007-ИП от 20.07.2017 возбуждено по акту № 14713 от 11.07.2017 инспекцией Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Новосибирска в отношении ИП Куницына М.В., зарегистрировано 08.10.2008 в г. Люберцы МИФНС России № 17 по Московской области. 19 июня 2019 года получил уведомление из банка о блокировке счетов по постановлениям судебного пристава-исполнителя по исполнительным производствам № 56913/18/54013-ИП от 09.04.2018 и № 65252/17/54013-ИП от 10.11.2017, возбужденным на основании актов налогового органа № 3347 от 06.04.2018 и № 16617 от 09.11.2017 о взыскании налогов и сборов, включая пени. Заявитель указывает, что всегда проживал в населенных пунктах Новосибирской области в городе Новосибирске или городе Бердске Новосибирской области, никогда не проживал в городе Люберцах Московской области, не состоял там, на временном или постоянном регистрационном учете, что подтверждается штампами в паспорте. Так, с 27.04.2006 по 07.09.2017 был зарегистрирован по адресу: г. Новосибирск, ул. Шевченко, д.29, кв. 13, а с 11.09.2017 – в городе Бердске Новосибирской области, ул. Красная Сибирь, д 121 , кв. 7. В связи с чем, не имел места жительства (места пребывания) по адресу: 140007, Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы улица 11, общежитие. 21 января 2020 года заявитель запросил у МИФНС России № 16 по НСО документы из регистрационного дела, которые были представлены при регистрации индивидуального предпринимателя. Копия паспорта, находящаяся в регистрационном деле, существенно, по мнению заявителя, отличается от паспорта, который был фактически выдан Куницыну М.В. ОВД Заельцовского района г. Новосибирска 04.04.2003. Паспорт гражданина Российской Федерации 5003 892689, выданный 04.04.2003 и действующий до

17.10.2016 Куницын М.В. не терял, в октябре 2016 года произвел его замену по достижению 45-летнего возврата и получил паспорт РФ 5016 599298. Более того, Куницын М.В. никогда не обращался к нотариусу Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А.Н. за выдачей представительской доверенности Агаларовой М.В. Таким образом, Куницын М.В. был зарегистрирован территориальным органом Федеральной налоговой службы России 08.10.2008 в качестве индивидуального предпринимателя в отсутствие его волеизъявления, по заявлению неизвестного ему лица, действующего по не выданной Куницыным М.В. доверенности, подпись в которой засвидетельствована неизвестным заявителю нотариусом, с использованных паспортных данных Куницына М.В. В материалах дела, находящегося у МИФНС России № 16 по НСО имеется копия несуществующего (подложного) паспорта, имеющего очевидные расхождения с подлинником документа. Заявитель указывает на то, что отсутствие его волеизъявления на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя является основанием для признания государственной регистрации незаконной (недействительной).

Определениями арбитражного суда от 16.03.2020, от 13.04.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Новосибирской области и Управление Федеральной налоговой службы по Новосибирской области.

Представитель заявителя, заявитель в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области отзывом и в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленных требований, при этом указала на то, что отсутствуют объективные причины, которые бы воспрепятствовали заявителю оспорить решение МИФНС России № 17 по Московской области о государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя в установленный пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок. Пропуск срока на обжалование решения является самостоятельным и достаточным

основанием для отказа в удовлетворении требований. В связи с тем, что решение о государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя от 08.10.2008 № 1594 принято МИФНС России № 17 по Московской области, инспекция считает, что является ненадлежащим заинтересованным лицом и должна быть привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Кроме того, инспекция указала, на то, что настоящее дело принято с нарушением правил подсудности и должно быть рассмотрено Арбитражным судом Московской области. Подробно доводы изложены в отзыве на заявление.

Заинтересованное лицо Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области заявила ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом, представленными отзывами в материалы дела 29.04.2020, 06.07.2020 указало на отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя, в виду следующего. Куницын М.В., 05.10.1971 года рождения, 10.12.2017 был поставлен на налоговой учет по адресу места жительства на территории Московской области, по адресу: 140007, Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы, ул. Володарского, д. 11, общежитие. 02.10.2008 заявителем подан полный пакет документов на государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, предусмотренный пунктом 1 статьи 22.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». По результатам рассмотрения представленных документов МИФНС России № 17 по Московской области принято решение от 08.10.2008 № 1594 о государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя с основным регистрационным номером индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) 308502728200107, послужившим для внесения в ЕГРИП соответствующей записи. Таким образом, при представлении необходимого пакета документов для проведения регистрационных действий регистрирующий орган проверяет заявление на соответствие законодательству, а также представленные документы на соответствие установленному перечню.

Третье лицо Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Новосибирской области заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

При этом, в представленном отзыве в материалы дела 19.05.2020 указало, что оснований для признания государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя незаконной и недействительной не имеется, требования Куницына М.В. не подлежат удовлетворению. Регистрация Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя ОГРНИП 308502728200107 произведена на основании заявления. В материалах регистрационного дела (со слов заявителя) имеется копия паспорта на имя Куницына М.В. регистрирующему органу, а также МИФНС России № 3 по НСО с достоверностью, не известно является ли представленные в регистрирующий орган для регистрации документы подлинными.

Дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица МИФНС России № 17 по Московской области и третьих лиц МИНФС России № 3 по НСО и Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области в соответствии со статьями 123,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 02.10.2008 почтовым отправлением в МИФНС России № 17 по Московской области для государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя Куницына М.В. были представлены:

- заявление о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя по форме № Р21001, подпись Куницына М.В. в котором удостоверена нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А.Н;

- копии паспорта Куницына М.В. (серии 5003 № 892689), свидетельство от 10.12.2007 № 102/108 о регистрации Куницына М.В. по месту пребывания (Московская область, г. Люберцы, ул. Володарского, д. 11, общ.) и доверенности, выданной Куницыным М.В. гражданке Агаларовой М.В. с правом получения свидетельства о постановке на учет в налоговом органе по месту жительства, необходимых справок, удостоверений и документов, составление от имени Куницына М.В. заявлений, совершения всех действий, связанных с выполнением данного поручения, заверенные нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А.Н;

- документ об уплате государственной пошлины.

По результатам рассмотрения представленных документов МИФНС России № 17 по Московской области принято решение от 08.10.2008 № 1594 о государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя с основным государственным регистрационным номером индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) 308502728200107, послужившее основанием для внесения в ЕГРИП соответствующей записи.

В дальнейшем, на основании сведений, поступивших из МВД России, МИФНС России № 17 по Московской области 11.05.2017 в ЕГРИП была внесена запись за ГРН 417502700210539 о смене адреса места жительства Куницына М.В. на 633009, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Красная Сибирь, д.121, кв. 7.

После внесения данной записи регистрационное дело индивидуального предпринимателя Куницына М.В. направлено в инспекцию по-новому месту жительства Куницына М.В.

На текущий момент регистрационное дело индивидуального предпринимателя Куницына М.В. включающее нотариально заверенные копии документов находится в МИФНС России № 16 по НСО.

Оспаривая решения налогового органа Куницын М.В. указал, что никогда не обращался МИФНС России № 17 по Московской области или в иной территориальный орган Федеральной налоговой службы России с заявлением о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и не поручал другому лицу осуществить соответствующие действия по регистрации себя в качестве индивидуального предпринимателя, никогда и никому не выдал доверенности на осуществление таких регистрационных действий в МИФНС России № 17 по Московской области, и не имеет как индивидуальный предприниматель просроченной задолженности по налогам и сборам. О факте себя в качестве индивидуального предпринимателя стало известно 30 июля 2017 года. Куницын М.В. был зарегистрирован территориальным органом Федеральной налоговой службы России 08.10.2008 в качестве индивидуального предпринимателя в отсутствие его волеизъявления, по заявлению неизвестного ему лица, действующего по не выданной Куницыным М.В. доверенности, подпись в которой засвидетельствована неизвестным заявителю нотариусом, с использованных паспортных данных Куницына М.В. В материалах дела,

находящегося у МИФНС России № 16 по НСО имеется копия несуществующего (подложного) паспорта, имеющего очевидные расхождения с подлинником документа. Кроме того, в период времени, указанный МИФНС России № 17 по Московской области Куницын М.В. находился в г. Новосибирске, был зарегистрирован по адресу: г. Новосибирск, ул. Шевченко, д.29, кв. 13, а в период с 04.08.2008 по 31.10.2008 работал в должности директора по развитию в ЗАО «Компания ЭР-Телеком» в Новосибирске.

Не согласившись с принятым решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 08.10.2008 № 1594, считая его незаконным, нарушающим его права и законные интересы, а также считая недействительной государственную регистрацию физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008, заявитель обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением. Кроме того, Куницыным М.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на оспаривание решения.

Суд, в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассмотрев заявленное ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока, находит его подлежащим удовлетворению, при этом исходит.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными в законе.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако, избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ

защиты, то лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон (часть 1 статьи 133 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О, усматривается, что установленный в части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ срок определен законодателем в соответствии с его исключительной компетенцией; само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлением о признании ненормативных актов недействительными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса РФ, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был

обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

При этом, суд отмечает, что арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Следовательно, право установления причин пропуска срока для обращения в суд и оценки их уважительности принадлежит суду.

При этом по смыслу закона уважительные причины пропуска срока - это объективные, не зависящие от лица препятствия для совершения процессуального действия, которые имеют место в период, в течение которого следует совершить данное процессуальное действие.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 308-О, право судьи рассмотреть заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего данный вопрос, и ставится законом в зависимость от его усмотрения.

Согласно статье 45 Конституции Российской Федерации, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Кроме того, в кассационном определении Верховного суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 5-КГ18-308 отмечено, что задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Одним из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 названного Кодекса).

В обосновании ходатайства о восстановлении пропущенного срока и обосновывая уважительность причин его пропуска, заявитель указал следующие обстоятельства, которые суд находит уважительными и достаточными для восстановления срока.

О факте регистрации себя в качестве индивидуального предпринимателя Куницыну М.В. стало известно 30.07.2017 при следующих обстоятельствах: через портал государственных услуг Российской Федерации было получено извещение о появлении задолженности в размере 172 554 рублей 13 копеек как у индивидуального предпринимателя.

С этого момента заявитель неоднократно обращался в государственные органы, а именно в МИФНС России № 17 по Московской области и МИФНС России № 16 по НСО с жалобами и требованиями об отмене регистрационной записи в качестве индивидуального предпринимателя.

Так, письмом от 17.08.2017 МИФНС России № 17 по Московской области перенаправила заявление Куницына М.В. в МИФНС России № 16 по НСО.

В ответе МИФНС России № 16 по НСО указала, на то, что обращение заявителя перенаправлено в УФНС России по Новосибирской области.

Заявитель также обратился в ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска, в ответ на обращение письмом от 31.08.2017 сначала были продлены сроки рассмотрения обращения до 29.09.2017, затем 25.09.2017 дан ответ УФНС России по Новосибирской области с отказом удовлетворить указанные требования и необходимостью обратиться с жалобой в УФНС по Московской области.

Лишь 08.08.2018 УФНС по Московской области предоставило ответ, что в действиях МИФНС России № 17 по Московской области нет нарушений, документы представлены для регистрации в качестве индивидуального предпринимателя содержат, по мнению, налогового органа, достоверные сведения.

Кроме того, 08.09.2017 ГУ МВД по г. Новосибирску было зарегистрировано заявление Куницына М.В. о возбуждении уголовного дела. В ответе ГУ МВД по г. Новосибирску указано, что в ходе изучения обращения, установлено, что оно содержит состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. 10.09.2017 ГУ МВД по г. Новосибирску вынесено постановление о передаче дела ГУ МВД Московской области. При этом, уголовное дело ГУ МВД Московской области возбуждено не было. 07.12.2018 Куницыным М.В. получен ответ от ОП МУ Люберцкое МВД Московской области о том, что ими не усмотрены нарушения со стороны правоохранительных органов при рассмотрении заявления о возбуждении уголовного дела заявителя.

22.10.2018 после рассмотрения жалобы УФНС по Московской области заявитель обратился в Ленинский районный суд г. Новосибирска с заявлением о признании недействительной записи о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Определением суда от 17.12.2018 заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства РФ (судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду).

Повторно заявитель обратился за защитой своих прав в Ленинский районный суд г. Новосибирска, 25.11.2019 определением суда заявление возвращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства РФ (судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, административным истцом не соблюден установленный федеральным законом обязательный досудебный порядок урегулирования данной категории административных споров).

05.12.2019 заявитель вновь обратился в Ленинский районный суд г. Новосибирска, 13.12.2019 определением суда заявление возвращено со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства РФ.

09.01.2020 заявителем подана частная жалоба на определение Ленинского районного суда г. Новосибирска, которая оставлена без удовлетворения 11.02.2020 Новосибирским областным судом, с указанием на статью 35 АПК РФ.

25.02.2020 Бердский городской суд также вынес определение о подсудности указанного спора арбитражному суду.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в целях обеспечения права лица на судебную защиту, установлены доводы заявителя об уважительности причин для восстановления пропущенного срока для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные сторонами, третьими лицами доказательства, проанализировав действующее законодательство, исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для

принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров - единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент государственной регистрации заявителя).

В соответствии с абзацем 3 статьи 1 Закона № 129-ФЗ законодательство Российской Федерации о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22.1 Закона № 129-ФЗ при государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в регистрирующий орган представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации;

б) копия основного документа физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя (в случае, если физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, является гражданином Российской Федерации);

в) копия документа, установленного федеральным законом или признаваемого в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя (в случае, если физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, является иностранным гражданином);

г) копия документа, предусмотренного федеральным законом или признаваемого в соответствии с международным договором Российской

Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя (в случае, если физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, является лицом без гражданства);

д) копия свидетельства о рождении физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, или копия иного документа, подтверждающего дату и место рождения указанного лица в соответствии с законодательством Российской Федерации или международным договором Российской Федерации (в случае, если представленная копия документа, удостоверяющего личность физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, не содержит сведений о дате и месте рождения указанного лица);

е) копия документа, подтверждающего право физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, временно или постоянно проживать в Российской Федерации (в случае, если физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, является иностранным гражданином или лицом без гражданства);

ж) подлинник или копия документа, подтверждающего в установленном законодательством Российской Федерации порядке адрес места жительства физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, в Российской Федерации (в случае, если представленная копия документа, удостоверяющего личность физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, или документа, подтверждающего право физического лица, регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, временно или постоянно проживать в Российской Федерации, не содержит сведений о таком адресе);

з) нотариально удостоверенное согласие родителей, усыновителей или попечителя на осуществление предпринимательской деятельности физическим лицом, регистрируемым в качестве индивидуального предпринимателя, либо копия свидетельства о заключении брака физическим лицом, регистрируемым в качестве индивидуального предпринимателя, либо копия решения органа опеки и попечительства или копия решения суда об объявлении физического лица,

регистрируемого в качестве индивидуального предпринимателя, полностью дееспособным (в случае, если физическое лицо, регистрируемое в качестве индивидуального предпринимателя, является несовершеннолетним);

и) документ об уплате государственной пошлины.

Согласно пункту 4 статьи 5 Закона № 129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр. При несоответствии указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи сведений государственных реестров сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

Статья 9 Закона № 129-ФЗ устанавливает, что документы представляются в регистрирующий орган непосредственно или направляются почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения. Иные способы представления документов в регистрирующий орган могут быть определены Правительством Российской Федерации. Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью уполномоченного лица, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). При государственной регистрации индивидуального предпринимателя заявителем может являться физическое лицо, обращающееся за государственной регистрацией или зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11, от 15.07.2014 № 4407/14 и от 15.01.2013 № 11925/12, необходимые для

государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Представление на государственную регистрацию подложных документов, не порождающих каких-либо юридических последствий, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документов, содержащих необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Согласно сведениям, поступившим из МИФНС России № 16 по НСО и МИФНС России № 17 по Московской области 02.10.2008 в регистрирующий орган был представлен комплект документов для государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, предусмотренный пунктом 1 статьи 22.1 Закона № 129-ФЗ, а именно: заявление о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, по форме № Р21001, документ удостоверяющий личность гражданина РФ, свидетельство № 1021/108 от 10.12.2017 о регистрации по месту пребывания, документ об оплате государственной пошлины. Подпись Куницына М.В. на странице 03 заявления формы № Р21001 засвидетельствована 16.09.2008 нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко Александром Николаевичем. Указано, что личность Куницына М.В. установлена и его подпись в данном документе поставлена в присутствии нотариуса. Все листы заявления по форме № Р21001 прошиты и скреплены печатью нотариуса. Кроме того, в регистрационном деле Куницына М.В. включена нотариально заверенная копия свидетельства о регистрации по месту пребывания № 1012/108, в которой указано, что Куницын М.В. (дата рождения 05.10.1971) зарегистрирован на период с 10.12.2007 по 10.12.2009 по адресу места пребывания на территории Московской области: Московская область, г. Люберцы, ул. Володарского, д.11 общежитие (гостиница квартирного типа «Империя»).

В силу пункта 1.2 статьи 9 Закона N 129-ФЗ заявление удостоверяется подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено настоящим пунктом.

При этом, исходя из вышеуказанной нормы права за совершением такого нотариального действия, как свидетельствование подлинности подписи на заявлении, может обратиться только лицо, имеющее право быть заявителем при государственной регистрации.

Проверка нотариусом полномочий заявителя в данном случае служит основанием для совершения названного нотариального действия или отказа в таковом.

При совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица. Установление личности производится на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия (статья 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате № 4462-1 от 11.02.1993).

Принимая во внимание то обстоятельство, что в материалах регистрационного дела имеются документы за подписью Куницына М.В., заверенные нотариусом города Химки Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А.Н., суд посчитал необходимым истребовать сведения имеющие значения для рассмотрения настоящего дела.

При этом, судом было установлено, что по состоянию на 07.07.2020 (на момент вынесения определения об истребовании доказательств) Масленко А.Н. нотариальной деятельности не ведет, нотариальные документы переданы нотариусу города Химки Химкинского нотариального округа Московской области Кузовкову Илье Александровичу.

На определение суда об истребовании доказательств, от нотариуса Кузовкова И.А. получен ответ от 19.08.2020 № 1043 о том, что 16.09.2008 г. по реестру № 1435 в реестре № "Ю" том 4, нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А. Н. засвидетельствована подлинность подписи гр. Куницына Михаила Вячеславовича, 05.10.1971 г. р., на заявление о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя; по реестру № 7717, нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А.Н. удостоверена доверенность от гр.

Куницына Михаила Вячеславовича, 05.10.1971 г.р.: по реестру № 1к-11512, нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А.Н. засвидетельствована верность копии паспорта гр. Куницына Михаила Вячеславовича; по реестру № 1к-11513, нотариусом Химкинского нотариального округа Московской области Масленко А. Н засвидетельствована верность копии свидетельства о регистрации по месту пребывания № 1012/108 Куницына Михаила Вячеславовича, зарегистрированного по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Володарского, д. 11 общ., выданное 10.12.2007 г. отделом учета и вселения граждан администрации гостинично - квартирного типа «Империал». Для совершения вышеуказанных нотариальных действий, был предъявлен паспорт гр. РФ Куницына Михаила Вячеславовича, 05.10.1971 г. р., № 50 03 892689 выданный ОВД Заельцовского района г. Новосибирска 04.04.2003 г., проживавшего по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Володарского, д. 11, общ. При этом, дополнительно указано, что копию заявления и вышеперечисленных документов, кроме доверенности, направить не предоставляется возможным, в связи с тем, что хранение 2-го экземпляра документа не предусмотрено номенклатурой дел.

Принимая во внимание то обстоятельство, что в материалах дела и материалах регистрационного дела, представленного в настоящее дело, имеются две разные копии паспорта Куницына Михаила Вячеславовича, 05.10.1971 года рождения, выданного ОВД Заельцовского района города Новосибирска 04.04.2003, код подразделения 542-003 (серия 5003 № 892689) суд в порядке статьи 66 АПК РФ определением суда от 08.06.2020 истребовал сведения у Управления Федеральной миграционной службы по Новосибирской области и Отдела полиции № 3 «Заельцовский» УМВД России по г. Новосибирску копию формы 1П, заполняемую при замене или выдаче паспорта и иные дополнительные сведения, позволяющие установить достоверность выданного паспорта на Куницына Михаила Вячеславовича.

Главным Управлениям МВД России по Новосибирской области Управлением по вопросам миграции (отделение адресно-справочной работы № 4) направлена копия формы 1П на Куницына М.В., 05.10.1971 г.р., место рождение г. Бердск, семейное положение - состоит в браке Токаренко Е.Д., 1970 (бюро ЗАГСа Октябрьского района г. Новосибирска). Кроме того, направлена копия фото,

заверенная инспектором фонда 1 категории ОАСР УВМ ГУМВД России по НСО Хомутцовой Л.А., подтверждающая сведения о Куницыне М.В., 05.10.1971.

При анализе указанной копии формы 1П и представленного фото Куницына М.В., а также копии паспорта Куницына М.В., имеющегося в материалы дела судом установлено, что фотография в копии паспорта содержащаяся в регистрационном деле принадлежит иному лицу, нежели заявителю, в котором также отсутствует информация о браке, о детях, о ранее выданном паспорте, о месте регистрации.

Кроме того, в материалах дела содержится архивная справка, выданная ООО «Управляющая компания «Октябрьская» исх № 551 от 16.08.2019, Куницыну М.В., 05.10.1971 г.р. в том, что он действительно зарегистрирован по адресу: гор. Новосибирск по ул. Шевченко дом 29 кв. 13 с 27.04.2006 по 07.09.2017.

Из ответа УФНС по Новосибирской области от 17.08.2018 № 15-17/21898@ на обращение Куницына М.В. на листе 2 (том 1 л.д.53-56) следует, что в рамках рассмотрения обращения управлением получена адресная справка АСР УВМ ГУ МВД России по Новосибирской области, свидетельствующая о факте регистрации Куницына М.В. в рассматриваемый период по адресу места жительства: г. Новосибирск, ул. Шевченко, д.29, кв. 13.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что материалами настоящего дела не подтверждается волеизъявление заявителя на совершение акта регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, Куницын М.В. не мог обратиться в налоговый орган с заявлением о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и не поручал другому лицу осуществить соответствующие действия по регистрации себя в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку копия паспорта имеющая у налогового органа не соответствует оригиналу документа, подтверждающего личность Куницына М.В. Кроме того, имеющими в материалах дела доказательствами, подтверждается, что Куницын М.В. в период времени, указанный МИФНС России № 17 по Московской области находился в г. Новосибирске, был зарегистрирован по адресу: г. Новосибирск, ул. Шевченко, д.29, кв. 13. Представленные на государственную регистрацию подложные документы, не порождает каких-либо юридических последствий и их

следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документов, содержащих необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации.

Отклоняя доводы МИФНС России № 16 по НСО о том, что указанное дело должно быть рассмотрено Арбитражным судом Московской области и принято с нарушением правил подсудности, а также что инспекция не является надлежащим заинтересованным лицом, суд исходит из следующего.

В силу статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Условия определения компетенции арбитражных судов установлены в главе 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

По общему правилу, установленному в статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно части 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 7 указанной статьи).

Других требований для определения подсудности по выбору истца при предъявлении иска к нескольким ответчикам нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Реализовав предоставленное заявителю права выбора между арбитражными судами, которым согласно статье 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудно данное дело, Куницын М.В. обратился с заявлением в арбитражный суд по месту нахождения одного из заинтересованных лиц, то есть в Арбитражный суд Новосибирской области.

Обращение с настоящим заявлением продиктовано намерением Куницына М.В. защитить свои права и законные интересы (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, после внесения 11.05.2017 МИФНС России № 17 по Московской области в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи за ГРН 417502700210539 о смене адреса места жительства Куницына М.В. на 633009, Новосибирская область, г. Бердск, ул. Красная Сибирь, д.121, кв.7, регистрационное дело индивидуального предпринимателя Куницына М.В. было направлено по месту жительства заявителя. На текущий момент, регистрационное дело включая оригиналы нотариально заверенных документов: заявление по форме Р21001, документа удостоверяющего личность гражданина, документа об оплате государственной пошлины, находятся в МИФНС России № 16 по НСО.

Доводы заинтересованных лиц о том, что в полномочия регистрирующих органов не входит проведения проверки подлинности документов, представленных для государственной регистрации, обязанность по обеспечению достоверности сведений, содержащихся в документах физического лица и в заявлении, возлагается на лицо, обращающееся в регистрирующий орган, следовательно, в удовлетворении требований надлежит отказать, противоречит здравому смыслу, поскольку материалами дела достоверно подтверждено, что заявитель за такой регистрацией не обращался и не поручал другому лицу осуществить соответствующие действия по регистрации себя в качестве индивидуального предпринимателя, соответственно не мог знать о своей государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя на момент ее совершения.

На основании изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд полагает, что устранением прав и законных интересов заявителя в порядке статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации будет достигнуто обязанностью межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в полном объеме относятся на заинтересованное лицо - Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области, принявшую решение от 08.10.2008 № 1594 о государственную регистрацию физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008.

Оснований для отнесения судебных расходов на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области у суда не имеется, поскольку указание заявителем ее в качестве заинтересованного лица обусловлено спецификой предмета заявленных требований в связи с тем, что на текущий момент, регистрационное дело, включая оригиналы нотариально заверенных документов, находятся в МИФНС России № 16 по НСО и именно указанный орган в рамках восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя будет исполнять решение суда путем внесения соответствующей записи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

признать недействительной государственную регистрацию физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008 на основании решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 08.10.2008 № 1594.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области в пользу Куницына Михаила Вячеславовича судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.Н. Морозова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.12.2019 3:43:18
Кому выдана Морозова Любовь Николаевна