

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Судья суда первой инстанции Синеок Ю.А.

№ 9а-1709/2019

Судья суда апелляционной инстанции Теплякова И.М.

№ 33а-1401/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Новосибирского областного суда Теплякова И.М. рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства в городе Новосибирске 11 февраля 2020 года материал по частной жалобе Куницына М. В. на определение судьи Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«Возвратить административное исковое заявление Куницына М.В. к МИФНС России № по <адрес> о признании незаконной (недействительной) государственной регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя и обязанности административного ответчика совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, оспаривании действий (бездействия) налогового органа».

установила:

Административный истец, зарегистрированный по месту жительства по адресу: <адрес>, обратился в Ленинский районный суд <адрес> с иском о признании недействительной (незаконной) государственной регистрации его (административного истца) в качестве индивидуального предпринимателя, понуждении МИФНС России № по <адрес> исключить из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей запись о нем как индивидуальном предпринимателе.

В рамках настоящего дела истец просил признать незаконной его регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, произведенную МИФНС № по <адрес> по адресу: <адрес>.

Поскольку правовые последствия оспариваемого действия возникли по месту нахождения налогового органа, совершившего оспариваемое действие, и по месту регистрации административного истца, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данное административное исковое заявление Ленинскому районному суду <адрес> неподсудно, поскольку должно быть подано в суд по месту проживания административного истца или месту нахождения налогового органа.

ДД.ММ.ГГГГ судьей постановлено указанное определение, с которым не согласился административный истец.

В частной жалобе изложена просьба об отмене определения судьи.

В обоснование частной жалобы административный истец ссылается на то, что при обращении с данным административным иском в Ленинский районный суд <адрес> административный истец - индивидуальный предприниматель Куницын М.В. исходил из определения территориальной подсудности в соответствии со ст. 19, ч. 2 ст. 22, ч. 2 и ч. 4 ст. 24, ч. 1 ст. 26 КАС РФ с учетом взаимосвязанности данных законоположений. Также следует учесть, что в случае удовлетворения требований административного истца и вступления в законную силу судебного акта по данному делу оно подлежит исполнению по месту нахождения МИФНС России № по НСО. Так, место нахождения налогового органа Межрайонной ИФНС № по <адрес>, которая осуществила ДД.ММ.ГГГГ незаконную (недействительную) регистрацию административного истца в качестве индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП), - <адрес>. При этом в административном исковом заявлении административный истец указывает, что он никогда не обращался в МИФНС России № по <адрес> или иной территориальный орган ФНС России с заявлением о государственной регистрации в качестве ИП, как и не поручал другому лицу осуществить соответствующие действия по регистрации себя в качестве ИП, никогда и никому не выдавал доверенность на осуществление таких регистрационных действий в МИФНС России № по <адрес> или ином территориальном органе ФНС России, никогда не имел временной регистрации в <адрес>. Согласно выпискам из ЕГРИП в сведениях о регистрирующем органе по месту жительства индивидуального предпринимателя указано наименование регистрирующего органа - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № по <адрес> (площадь Труда, 1, <адрес>). В письменных ответах налоговых органов на обращения административного истца указано, что в настоящее время регистрационное дело ИП Куницына М.В. находится в Межрайонной ИФНС России № по <адрес> как регистрирующего органа по внесению сведений в единый государственный реестр юридических лиц и единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей на территории <адрес>. МИФНС России № по <адрес>, являясь регистрирующим органом по внесению сведений в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей на территории <адрес>, у которой в настоящее время находится регистрационное дело ИП Куницына М.В., включающее копию подложного паспорта, является надлежащим административным ответчиком.

Место проживания (регистрации) Куницына М.В. - <адрес>. В обжалуемом определении указано, что юрисдикция административного ответчика распространяется на несколько районов, в том числе <адрес>.

Место нахождения МИФНС России № по НСО, в отношении которой могут возникнуть правовые последствия рассмотрения судом заявленных административным истцом требований, - <адрес>.

Относительно указания в обжалуемом определении на несоответствие административного искового заявления требованиям статей 125-126 КАС РФ апеллянт указал, что законом не предписано административному истцу формулировать свои требования четко определенным образом, так как указано в обжалуемом определении. Соответственно, при рассмотрении данного административного дела по существу в суде первой инстанции имеется возможность индивидуализировать акты

налогового органа, которые должны быть отменены, и персонифицировать налоговые органы, на которые должна быть возложена обязанность отменить акты налоговых органов.

Проверив представленные материалы, доводы частной жалобы, прихожу к следующему.

При вынесении обжалуемого определения, судья исходил из неподсудности дела Ленинскому районному суду <адрес>.

В соответствии с положениями п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Выводы судьи первой инстанции о неподсудности заявленных требований Ленинскому районному суду <адрес> являются правильными.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, Куницын М.В. является индивидуальным предпринимателем.

Из административного искового заявления следует, что административным истцом оспариваются действия налогового органа о признании незаконной (недействительной) государственной регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Частью 1 ст. 198 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Споры о признании недействительными актов государственных и иных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих права и охраняемые законом интересы организаций и граждан-предпринимателей, подлежат разрешению в арбитражном суде. /п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, ВАС РФ N 12/12 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам"/.

Следовательно, требования Куницына М.В. о признании незаконной (недействительной) государственной регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя и обязанности административного ответчика совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, оспаривании действий (бездействия) налогового органа подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии с ч. 5 ст. 2 КАС РФ административное судопроизводство осуществляется в соответствии с теми нормами процессуального права, которые действуют во время рассмотрения и разрешения административного дела, совершения отдельного процессуального действия.

Из разъяснений, данных в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" следует, что после вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ при поступлении в суд общей юрисдикции административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, такое административное исковое заявление возвращается заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 129 КАС РФ.

Учитывая, что рассмотрение заявленных требований подсудно арбитражному суду, то административное исковое заявление подлежит возвращению заявителю.

В силу ст. 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика.

В соответствии с ч. 4 ст. 310 КАС РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение или неправильное применение привело к принятию неправильного решения.

При указанных обстоятельствах основания для отмены определения о возвращении административного искового заявления отсутствуют.

Руководствуясь статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определила:

Определение судьи Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, частную жалобу Куницына М. В. - без удовлетворения.

Судья