



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
УФНС РОССИИ ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

МЕЖРАЙОННАЯ ИНСПЕКЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 16
ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(Межрайонная ИФНС России № 16
по Новосибирской области)
пл. Труда, 1, г. Новосибирск, 630108
Телефон: (383) 362-46-00; Teleфакс: (383) 362-46-00;
www.nalog.ru

02 КЮЛ 2020

№ 02-28/033930

На № _____ от _____

почтот
Арбитражный суд
Новосибирской области
ул. Нижегородская, д. 6,
г. Новосибирск, 630102

Заявитель:

Куницын Михаил Вячеславович
633009, Новосибирская область, г.
Бердск, ул. Красная Сибирь, д. 121, кв. 7

Заинтересованные лица:

Межрайонная ИФНС России № 17
по Московской области
140000, Московская область, г. Люберцы,
ул. Котельническая, д. 6.

Межрайонная ИФНС России № 16
по Новосибирской области
630108, г. Новосибирск, пл. Труда, 1.

Третье лицо:

Межрайонная ИФНС России № 3
по Новосибирской области
633209, Новосибирская область,
г. Искитим, ул. Советская, д. 274.

**Дополнение к отзыву по делу
№ А45-5727/2020**

Арбитражным судом Новосибирской области (далее - Суд) рассматривается дело № А45-5727/2020 по заявлению Куницына Михаила Вячеславовича (далее - Куницын М.В., Заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №17 по Московской области (далее - Межрайонная ИФНС России № 17 по Московской области), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №16 по Новосибирской области (далее - Инспекция, регистрирующий орган) о признании недействительной государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя (далее - ИП) за основным государственным регистрационным номером индивидуального предпринимателя (далее - ОГРНИП) 308502728200107 от 08.10.2008 на основании решения о государственной регистрации № 1594 от 08.10.2008 и обязанности заинтересованных лиц устранить допущенные нарушения прав, свобод и законных интересов Куницына М.В.

Ознакомившись с пояснениями Заявителя о ненадлежащем заинтересованном лице, а также в дополнение к ранее представленному отзыву направленному письмом 13.04.2020 № 02-28/017142 сообщаем следующее

В соответствии с п. 1 ст. 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, **рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства**, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 24 АПК РФ.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требования к каждому из них.

В силу п. 1 ст. 47 АПК РФ в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В связи с тем, что решение о государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя от 08.10.2008 № 1594 принято Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области, **Инспекция** считает, что является ненадлежащим заинтересованным лицом по данному делу, однако **может быть привлечена к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.**

В соответствии со ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, Инспекция, участвуя в данном деле в качестве третьего лица, в случае удовлетворения требования Заявителя в рамках восстановления нарушенного права истца, исполнит указанное решение суда путем внесения в ЕГРИП соответствующей записи.

Кроме того, определение процессуального положения Инспекции как заинтересованного лица влечет для Инспекции наступление неблагоприятных правовых последствий при распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, что, по мнению Инспекции, в рамках данного дела, недопустимо.

Так согласно правовой позиции изложенной в п. 19 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Таким образом, в случае удовлетворении требований, с Инспекции не могут быть взысканы судебные расходы, поскольку Инспекция не является виновным лицом в случае установления нарушения прав Заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 131, 198, п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ, Законом № 129-ФЗ, Инспекция

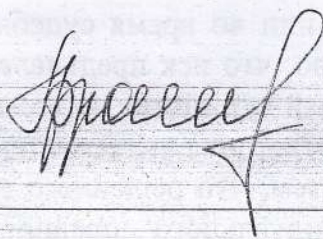
просит Суд:

в удовлетворении заявленных требований, предъявляемых к регистрирующему органу, отказать в полном объеме.

Приложения (Копии) на ____ л. только в первый адрес:

1. Копия Доверенности № 72 от 06.02.2020 на 1л. в 1 экз.

Представитель по доверенности



Н.В. Фролова