

В Новосибирский областной суд  
(через Ленинский районный суд  
города Новосибирска)

**Заявитель (административный истец):**

**Куницын Михаил Вячеславович**

ИНН 544509648866 Дата рождения: 05.10.1971 г.

Место рождения: г. Бердск Новосибирская область,

Место регистрации: 633009, НСО, г. Бердск,

ул. Красная Сибирь, д. 121 кв.7

[michael@kunitsyn.com](mailto:michael@kunitsyn.com)

**Представитель заявителя (административного истца): Леонтьева Оксана Владимировна**

Высшее юридическое образование: диплом ДВС  
1480086 (рег. № 7998 от 28.06.2001 г.)

Адрес: 630112 г.Новосибирск, ул.Фрунзе, д.63 кв.80.

Тел. 8-913-903-60-91, e-mail: [uristsa@rambler.ru](mailto:uristsa@rambler.ru)

**Административный ответчик:**

Федеральная налоговая служба России

в лице Межрайонной Инспекции Федеральной  
налоговой службы России №16 по Новосибирской  
области (МИФНС России № 16 по НСО)

630108 г. Новосибирск, пл. Труда,1 тел.362-46-00



**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

на Определение от 13 декабря 2019 года о возврате

Административного искового заявления о признании незаконной (недействительной) государственной регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя и обязанности административного ответчика совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, оспаривании действия (бездействия) налогового органа

Административный истец Куницын Михаил Вячеславович через своего представителя, действующего по доверенности, в соответствии со ст. ст. 124, 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) обратился 5 декабря 2019 г. в Ленинский районный суд города Новосибирска с административным иском о признании незаконной (недействительной) государственной регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя и обязанности административного ответчика совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, оспаривании действия (бездействия) налогового органа к административному ответчику - Федеральной налоговой службе России в лице Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России №16 по Новосибирской области (МИФНС России № 16 по НСО).

20 декабря 2019 г. представителем административного истца получено Определение судьи Ленинского районного суда города Новосибирска Синеев Ю.А. «об оставлении административного искового заявления без движения» от 13 декабря 2019 года, которым административное исковое заявление возвращено административному истцу. Возврат административного иска мотивирован тем, что в силу пункта 2 части 1 ст.129 КАС РФ данное дело неподсудно Ленинскому районному суду г.Новосибирска, поскольку данное административное исковое заявление должно быть подано в суд по месту проживания Куницына М.В. или месту нахождения налогового органа.



Административный истец не согласен с Определением от 13 декабря 2019 г. о возвращении административного искового заявления и считает его незаконным ввиду нижеследующего.

Согласно ч. 4 ст. 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) на определение суда о возвращении административного искового заявления может быть подана частная жалоба.

#### **Подсудность.**

При обращении с данным административным иском в Ленинский районный суд г.Новосибирска административный истец - индивидуальный предприниматель Куницын М.В. (далее – ИП) исходил из определения территориальной подсудности в соответствии со ст. 19, ч. 2 ст. 22, ч. 2 и ч. 4 ст. 24, ч. 1 ст. 26 КАС РФ с учетом взаимосвязанности данных законоположений.

Так, Конституцией РФ каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции).

В соответствии с ч. 5 ст. 218 КАС РФ административные иски подаются в суд по правилам подсудности, установленным главой 2 КАС РФ (ст. 17 – ст. 27 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 22 КАС РФ административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии и другим организациям, наделенным отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему - по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности.

Согласно ч. 2 ст. 22 КАС РФ в случае, если место нахождения органа государственной власти и др., организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия, административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов, организации....

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" в случае, если полномочия органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего распространяются на несколько районов, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых административным истцом действий (бездействия) либо на территории которого исполняется оспариваемое решение (часть 2 статьи 22 КАС РФ).

Согласно ч. 2. ст. 24 КАС РФ административное исковое заявление к федеральному органу исполнительной власти, вытекающее из деятельности его территориального органа, может быть подано также в суд по месту нахождения территориального органа.

**Частью 4 ст. 24 КАС РФ право выбора между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно административное дело, предоставлено административному истцу.**

Согласно ч. 1 ст. 26 КАС РФ, административное исковое заявление к нескольким административным ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, подается в суд по месту жительства или адресу одного из них по выбору административного истца.

Так, место нахождения налогового органа - Межрайонной ИФНС № 17 по Московской области, которая осуществила 08.10.2008 г. незаконную (недействительную) регистрацию административного истца в качестве индивидуального предпринимателя за



ОГРНИП 308502728200107 в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП) - город Люберцы Московской области.

При этом в административном исковом заявлении административный истец указывает, что он никогда не обращался в МИФНС России № 17 по Московской области или иной территориальный орган ФНС России с заявлением о государственной регистрации в качестве ИП, как и не поручал другому лицу осуществить соответствующие действия по регистрации себя в качестве ИП, никогда и никому не выдавал доверенность на осуществление таких регистрационных действий в МИФНС России № 17 по Московской области или ином территориальном органе ФНС России, никогда не имел временной регистрации в г. Люберцы Московской области.

Согласно выпискам из ЕГРИП по состоянию на 15.11.2019 г. № ИЭ9965-19-40671010, на 30.12.2019 г. № ИЭ9965-19-43516373 в сведениях о регистрирующем органе по месту жительства индивидуального предпринимателя указано наименование регистрирующего органа – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (площадь Труда, 1, г. Новосибирск).

В письменных ответах налоговых органов на обращения административного истца, в частности, УФНС России по НСО № 15-17/233320 от 05.09.2017 г., МИФНС России № 17 по Московской области № 07.12/087970 от 08.08.2018 (*копии писем прилагаются к настоящей жалобе и прилагались к административному исковому заявлению*) указано, что в настоящее время регистрационное дело ИП Куницына М.В. ОГРНИП 308502728200107 находится в Межрайонной ИФНС России № 16 по Новосибирской области как регистрирующего органа по внесению сведений в единый государственный реестр юридических лиц и единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей на территории Новосибирской области.

МИФНС России № 16 по Новосибирской области, являясь регистрирующим органом по внесению сведений в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей на территории Новосибирской области, у которой в настоящее время находится регистрационное дело ИП Куницына М.В., включающее копию подложного паспорта, является надлежащим административным ответчиком.

Место проживания (регистрации) Куницына М.В. - Новосибирская область, г.Бердск. В обжалуемом Определении на стр. 2 (абз. первый сверху) указано, что юрисдикция административного ответчика распространяется на несколько районов, в том числе г. Бердск Новосибирской области.

Также следует учесть, что в случае удовлетворения требований административного истца и вступления в законную силу судебного акта по данному делу оно подлежит исполнению по месту нахождения МИФНС России № 16 по НСО.

Место нахождения МИФНС России № 16 по НСО, в отношении которой могут возникнуть правовые последствия рассмотрения судом заявленных административным истцом требований, - Ленинский район города Новосибирска.

С учётом взаимосвязи вышеуказанных законоположений (ч. 1 и ч. 2 ст. 22, ч. 2 и ч. 4 ст. 24, ч. 1 ст. 26 КАС РФ) и фактических обстоятельств дела, считаем, что административным истцом сделан правильный вывод о подсудности дела Ленинскому районному суду города Новосибирска.

**Относительно указания в обжалуемом Определении на несоответствие административного искового заявления требованиям статей 125-126 КАС РФ.**

В обжалуемом Определении на стр. 3 указано, что административное исковое заявление не отвечает требованиям статей 125-126 КАС РФ, так как:

1. Не указаны (не индивидуализированы) акты налогового органа в отношении ИП Куницына М.В. за период с 08.10.2008 г., которые должны быть отменены.
2. Не указаны (не персонифицированы) налоговые органы, на которые должна быть возложена обязанность отменить акты налоговых органов.

Однако в административном исковом заявлении в пункте 2 просительной части указано:



2. Обязать административного ответчика (*т.е. МИФНС № 16 по НСО*) и заинтересованных лиц устранить допущенные нарушения прав, свобод и законных интересов Куницына М.В., а именно:

- обязать Межрайонную ИФНС России № 16 по Новосибирской области исключить из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей запись о Куницыне М.В. как индивидуальном предпринимателе;

- обязать налоговые органы отменить акты налоговых органов (налоговые требования, решения, постановления, извещения и др.), принятые (выданные) в отношении индивидуального предпринимателя Куницына М.В. за период с 08.10.2008 г. по настоящее время.

Согласно ч. 1. ст. 124 КАС РФ административное исковое заявление **может** содержать требования:

- 1) о признании не действующим полностью или в части нормативного правового акта, принятого административным ответчиком;

- 2) о признании незаконным полностью или в части решения, принятого административным ответчиком, либо совершенного им действия (бездействия);

- 3) об обязанности административного ответчика принять решение по конкретному вопросу или совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца;

- 4) об обязанности административного ответчика воздержаться от совершения определенных действий;

- 5) об установлении наличия или отсутствия полномочий на решение конкретного вопроса органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом.

Часть 2 ст. 124 КАС РФ устанавливает, что административное исковое заявление **может содержать иные требования**, направленные на защиту прав, свобод и законных интересов в сфере публичных правоотношений.

Кроме того, статьи 125-126 КАС РФ, перечисляя то, что должно быть указано в заявлении и приложено к нему, также прямо не устанавливают требования указать (индивидуализировать) акты налогового органа, которые должны быть отменены, и персонифицировать налоговые органы, на которые должна быть возложена обязанность отменить акты налоговых органов.

Таким образом, законом не предписано административному истцу формулировать свои требования четко определенным образом, так, как указано в обжалуемом определении.

Кроме того, ч. 1 и ч. 2 ст. 46 КАС РФ установлено право административного истца до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска, отказаться от административного иска полностью или частично.

Соответственно, при рассмотрении данного административного дела по существу в суде первой инстанции имеется возможность индивидуализировать акты налогового органа, которые должны быть отменены, и персонифицировать налоговые органы, на которые должна быть возложена обязанность отменить акты налоговых органов.

Ввиду вышеизложенного, полагаем, что административное исковое заявление соответствует требованиям статей 125-126 КАС РФ.

Кроме того, Куницын М.В. в 2018 г. и 2019 г. уже обращался с данным административным иском к административному ответчику в Ленинский районный суд г.Новосибирска (М-5917-2018, М-7120-2019). Определением судьи Кишенской Н.А. от 17.12.2018 г. административное исковое заявление было возвращено с указанием на неподсудность Ленинскому районному суду г.Новосибирска. Определением судьи Кишенской Н.А. от 25.11.2019 г. административное исковое заявление в было возвращено ввиду отсутствия доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора,



без возражений по неподсудности данного административного иска Ленинскому районному суду г.Новосибирска.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, полагаем, что возвращение заявления нарушает конституционное право административного истца на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, а также гарантированное ч. 1 ст. 4 КАС РФ право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, а обжалуемое определение суда исключает возможность дальнейшего движения административного дела.

В связи с вышеизложенным полагаем, что данное административное исковое заявление необоснованно возвращено административному истцу, обжалуемое Определение от 13 декабря 2019 г. вынесено с нарушением норм КАС РФ и подлежит отмене.

Исходя из смысла п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" жалоба (представление) на определение суда, принятое по административному делу, подается в течение пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии определения (с учетом получения определения по его готовности 20.12.2019 г. срок для обжалования истекает 04.01.2020 г., соответственно, переносится на первый рабочий день – 9 января 2020 г.).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 129, 313 - 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ПРОШУ:

Отменить Определение судьи Ленинского районного суда города Новосибирска Синеок Ю.А. «об оставлении административного искового заявления без движения» от 13 декабря 2019 года, которым административное исковое заявление о признании незаконной (недействительной) государственной регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя и обязанности административного ответчика совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, оспаривании действия (бездействия) налогового органа возвращено административному истцу в силу пункта 2 части 1 ст.129 КАС РФ в связи с неподсудностью данного дела Ленинскому районному суду г.Новосибирска.

Приложение:

Копия Определения о возвращении административного искового заявления от 13 декабря 2019 г.  
Выписка из ЕГРИП по состоянию на 15.11.2019 г. № ИЭ9965-19-40671010  
Выписка из ЕГРИП по состоянию на 30.12.2019 г. № ИЭ9965-19-43516373  
Копия доверенности на представителя административного истца от 6 октября 2019 г.  
Копия диплома о высшем юридическом образовании ДВС 1480086 (рег. № 7998 от 28.06.2001 г.)  
Копия письма УФНС России по НСО № 15-17/233320@ от 05.09.2017 г.  
Копия письма УФНС России по МИФНС № 17 № 07.12/087970@ от 08.08.2018  
Копия административного искового заявления с отметкой суда о получении от 05.12.2019 г.  
Копии жалобы и приложенных к ней документов по числу лиц, участвующих в деле.

«30» декабря 2019 г.



Леонтьева О.В., представитель  
административного истца  
по доверенности от 6 октября 2019 г.